TOEGEVOEGDE DAGORDE GEMEENTERAAD

Zitting van 28/03/2017

OPENBARE ZITTING

15. Postkantoor Wezembeeklaan
16. Asbest in gebouwen die gesloopt moeten worden
17. Huishoudelijk reglement - Vragen van de gemeenteraadsleden
18. Vragen van gemeenteraadsleden

OPENBARE ZITTING

15. POSTKANTOOR WEZEMBEEKLAAN

Feiten en context
Postkantoor Wezembeeklaan
De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en uitvoeringsbesluiten

Background info

- Presentatie Home Invest Belgium van 2016-01-06 ivm hun nieuw project
- CBS notulen 2016-04-13 1)
- Besluit Deputatie 2016-08-25. Een aantal eisen van CBS notulen 2016-04-13 1) worden niet hernomen, onder anderen:

11. De vierde bouwlaag aan de Wezembeeklaan dient ten opzichte van de voorgevel als volgt achteruit ingeplant:
1. De vierde bouwlaag moet aan de zijde van de Wezembeeklaan 160cm terugspringen ten opzichte van het gevelvlak van de derde bouwlaag.
2. Ter hoogte van de kopse gevel van de vleugel aan de Wezembeeklaan dient de vierde bouwlaag aan de zijde van de Astridlaan 300cm terug te springen ten opzichte van het gevelvlak van de derde bouwlaag.
3. De achtergevel van de 4de bouwlaag aan de Wezembeeklaan ligt 387 cm terug ten opzichte van de achtergevel van de eerste drie bouwlagen.
4. De vierde bouwlaag aan de Wezembeeklaan mag niet hoger zijn dan de vierde bouwlaag aan de J. Adantstraat.
5. De vrije opening tussen het volume op de vierde bouwlaag van de Wezembeeklaan en dit van de J. Adantstraat dient 312cm te bedragen.
6. De bouwdiepte van de 4de bouwlaag aan de Wezembeeklaan bedraagt 753cm.
7. Alle terugspringende gevels van de vierde bouwlaag bestaan uit gevelpleisterwerk in een zachte witgrijze tint met enkele accentvlakken in een bekleding van hardhout of imitatie.
8. Er is een witte stalen of aluminium of glazen borstwering voorzien.
9. De duplexappartementen mogen op de 4de verdieping beschikken over ruime terrassen aan de zuidzijde. De resterende dakoppervlakte moet worden ingevuld met intensieve of extensieve groendaken.
10. De drie 3-slaapkamerduplexen en één studio (op de 3de verdieping) worden getransformeerd naar één 3-slaapkamerduplex en drie 2-slaapkamerduplexen.

- CBS notulen 2016-10-04 20)
  - Argumentatie "Het heeft voor de gemeente en het dossier geen meerwaarde als wij een tussenkomst doen". Geen uitleg noch redenen worden gegeven.
  - Het college beslist niet in beroep te gaan tegen deze beslissing.
  - Toevallig hebben schepen Joris en de Foestraets de vergadering verlaten vanaf punt 19) en opnieuw de vergadering vervoegd vanaf punt 24), de andere schepenen + BGM waren aanwezig
  - De notulen worden op 2016-10-19 10:17 gecirculeerd, dus na de termijn van 45 dagen vanaf 2016-08-25
- Door de dubbele fout van de diensten (om de verkeerde interpretatie van de Deputatie niet onmiddellijk recht te zetten) + CBS (beslissing om niet in beroep te gaan) is er een misverstand ontstaan over de eisen van dit project

Voorstellen:

- De situatie zo vlug mogelijk met HIB op basis van CBS notulen 2016-04-13 1) verduidelijken

- Aan HIB een artist impression te vragen zodat de buurtbewoners een idee kunnen krijgen van het toekomstige gebouw.

Juridische gronden
- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en uitvoeringsbesluiten

Financiële gevolgen
Geen financiële gevolgen

Besluit

Artikel 1:
De gemeenteraad beslist om de situatie zo vlug mogelijk met HIB te verduidelijken.

Artikel 2:
De gemeenteraad beslist om aan HIB een artist impression te vragen zodat de buurtbewoners een idee kunnen krijgen van het toekomstige gebouw.

Dossierverantwoordelijke:
Politiek verantwoordelijke:
Auteur: Sylvie Gerin
Bijlagen: Bijkomend punt - Postkantoor Wezembeeklaan - B. Waucquez
Classificatie:
Klimaatcheck overheidsopdrachten: nee
Openbaarheid van bestuur: ja
Communicatie:

---

16. ASBEST IN GEBOUWEN DIE GESLOOPT MOETEN WORDEN

Feiten en context

Asbest in gebouwen die gesloopt moeten worden

Beschrijving

Delhaize Wezembeeklaan. Het gebouw zou van de jaren 1970 zijn. In die periode werd asbest regelmatig gebruikt voor verschillende toepassingen. In bepaalde documenten is er trouwens sprake van fibercementplaten.

Zaal PAT. Zou binnenkort afgebroken moeten worden, nog heel wat asbesttoepassingen aanwezig.

Voorbeeld van transparante informatie: http://woluwe-saint-lambert.eklablog.com/wolu1200- desamiantage-du-viaduc-reyers-les-9-phases-du-chantier-a118127036

Voorstel

De buurtbewoners zo snel en zo correct mogelijk te informeren inzake asbest in alle grote gebouwen van de gemeente die gesloopt moeten worden.

Juridische gronden
- De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en uitvoeringsbesluiten
- Het gescheiden inzamelen van gevaarlijke afvalstoffen zoals asbesthoudende afvalstoffen is wettelijk verplicht
- http://www.ovam.be/milieu-gezondheid/asbest/asbest-en-handhaving

Financiële gevolgen
Geen financiële gevolgen

Besluit

Artikel 1:
De gemeenteraad beslist de buurtbewoners zo snel en correct te informeren inzake asbest in alle grote gebouwen van de gemeente die gesloopt moeten worden.

Dossierverantwoordelijke:
Politiek verantwoordelijke:
Auteur: Sylvie Gerin
Bijlagen: Bijkomend punt - Asbest in gebouwen die gesloopt moeten worden - B. Waucquez
Classificatie:
Klimaatcheck overheidsopdrachten: nee
Openbaarheid van bestuur: ja
Communicatie:

---

17. HUISHOUDELIJK REGLEMENT - VRAGEN VAN DE GEMEENTERAADSLEDEN

Feiten en context

- Mail van de administratie, 2017-02-14 1726: "Het huishoudelijk reglement legt beperkingen op de spreektijd bij interventies van gemeenteraadsleden, zowel in het kader van de bespreking van de dagorde als van het vragenrecht. Er bestaan geen specifieke bepalingen voor de leden van het college van burgemeester en schepenen in deze. Strikt genomen dient een lid van het college van burgemeester en schepenen zich bijgevolg ook te houden aan het huishoudelijk reglement. Indien uit de praktijk blijkt dat hier onduidelijkheid rond bestaat, lijkt het aangewezen om het huishoudelijk reglement in die zin aan te passen."
- Mail tav de administratie, 2017-02-07 0824 "Graag kopij van de tekst (HR?) waarin staat dat de schepenen wel het recht hebben om het woord te nemen, terwijl voor de GR-leden de algemene regel "geen debat" is."

Juridische gronden

- HUISHOUDELIJK REGLEMENT GEMEENTERAAD KRAAINEM GOEDGEKEURD OP 30 APRIL 2013 EN AANGEPAST OP 25 MAART 2014 EN 27 OKTOBER 2015 … Mondelinge vragen over gemeentelijke aangelegenheden die niet op de agenda van de gemeenteraad staan, dienen ten laatste vijf dagen voor de zitting schriftelijk te worden ingediend. Vragen die tijdig werden ingediend, zullen indien mogelijk behandeld worden na afhandeling van de agenda van de openbare vergadering. Indien de burgemeester of de bevoegde schepen niet in de mogelijkheid is geweest om de nodige gegevens te bekomen, wordt op deze mondelinge vraag ten laatste tijdens de volgende zitting geantwoord. Mondelinge vragen, die niet ten laatste vijf dagen voor de zitting werden ingediend, zullen beantwoord worden in een volgende gemeenteraadszitting. Vragen over hetzelfde onderwerp worden samengevoegd. Een vraag die geen nieuwe elementen bevat t.o.v. een eerder gestelde vraag en waarbij de omstandigheden waarop deze vraag betrekking heeft ongewijzigd zijn, mogen niet opnieuw worden gesteld in de loop van dezelfde zitting of tijdens de onmiddellijk erna volgende zitting. Het recht om mondelinge vragen te stellen mag niet leiden tot een debat over de betreffende aangelegenheid. De voorzitter waakt over de tijdsduur van de tussenkomsten en kan, indien nodig, de interventie van een gemeenteraadslid afbreken conform artikel 23 van onderhavig reglement.
- Notulen GR 2017-02-21 15 De gemeenteraad beslist om het punt verder te behandelen op de volgende gemeenteraadszitting.

Argumentatie

- Constructieve debatten wel toelaten, zoals tijdens commissies bij voorbeeld, en "Het recht om mondelinge vragen te stellen mag niet leiden tot een debat over de betreffende aangelegenheid "schrappen.

Financiële gevolgen
Geen financiële gevolgen

Besluit

Artikel 1:
De gemeenteraad beslist om constructieve debatten tijdens de gemeenteraad toe te laten.

Artikel 2:
De gemeenteraad beslist om in artikel 12 van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad ""Het recht om mondelinge vragen te stellen mag niet leiden tot een debat over de betreffende aangelegenheid "schrappen.

Dossierverantwoordelijke:
Politiek verantwoordelijke:
Auteur: Sylvie Gerin
Bijlagen: Bijkomend punt - Huishoudelijk Reglement. - B. Waucquez
Classificatie: 172.2 - Gemeenteraad en gemeenteraadsleden
Klimaatcheck overheidsopdrachten: nee
Openbaarheid van bestuur: nee
Communicatie:

---

18. VRAGEN VAN GEMEENTERAADSLEDEN

Op verzoek van raadslid L. Timmermans

1) **Discretie rond werkgroep gemeenteraad**:
Enkele dagen na de aanstelling van de werkgroep die de problemen moet onderzoeken tussen schepencollege, administratie, en burgemeester heb ik mij moeten afvragen wat de term "discretie" voor sommigen betekent. Er was duidelijk afgesproken (zie notulen) dat deze werkgroep in alle discretie zou moeten werken zonder dat er naar de pers gestapt werd. Het is dan zéér opmerkelijk dat twee dagen na de bekendmaking er in de pers (bx1.be) een artikel verschijnt over deze beslissing. Zou de gemeenteraad ons kunnen inlichten over het vermoeden wie dit zou kunnen gedaan hebben?

2) **Inschrijvingen Nederlandstalige school**:
Tijdens het weekend van 15/03/2017 en 16/03/2017 hebben we mogen vernemen (en constateren) dat er gekampeerd werd voor de deuren van de Nederlandstalige school, om er zeker van te zijn dat deze mensen tijdig aanwezig konden zijn om hun kinderen in te schrijven. Kan de schepen de gemeenteraad inlichten wat hier nu in feite de exacte reden van is? Is er in de toekomst geen mogelijkheid om dit op een andere manier aan te pakken?

3) **Reiniging van dak met asbest**:
Een aantal weken geleden werd er bekend dat er een dak waar in asbest verwerkt zat gereinigd werd, zonder dat er blijkbaar rekening gehouden werd met de nodige voorschriften hier rond. Het gevolg was dat het stof dat van dit dak afgekomen is, terug te vinden was tot in de tuinen van de buren. Volgens de buurtbewoners hebben zij de gemeentelijke en andere diensten gecontacteerd, en wisten deze geen sluitend antwoord te geven van wat er moest gebeuren. Wat heeft de gemeente ondertussen gedaan om de buurtbewoners te helpen (of te

informeren)? Hoe heeft de gemeente gereageerd tegen over de eigenaars van het bewuste huis?

Op verzoek van raadslid J. Vanfleteren

4) **Vergunningsautonomie – ontvoogding – Kraainem voldoet nog steeds niet aan de voorwaarden**

De lokale besturen zijn in Vlaanderen zeer belangrijk bij het realiseren van de ruimtelijke ordening op het terrein. Zij beslissen over het verlenen of weigeren van de meeste stedenbouwkundige vergunningen en verkavelingsvergunningen.

Ontvoogde gemeenten (gemeenten met vergunningsautonomie) beslissen daar zelfstandig over. In niet ontvoogde gemeenten is in sommige gevallen het bindend advies van de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar nog vereist.

Volgens de bepalingen van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) was tot 23 februari jl. een gemeente ontvoogd als ze voldeed aan een aantal voorwaarden:
- een goedgekeurd gemeentelijk structuurplan;
- een gemeentelijke stedenbouwkundige ambtenaar;
- een conform verklaard plannenregister;
- een vastgesteld vergunningenregister;
- een register van onbebouwde percelen.

Op 23 februari jl. bleek Kraainem nog niet te beschikken over een conform verklaard plannenregister en heeft zij de trieste eer om samen met nog 12 andere gemeenten van de 65 in Vlaams-Brabant om nog niet te zijn ontvoogd.

Het decreet van 3 februari 2017 over de regels van de implementatie van de omgevingsvergunning (BS 9-2-2017) bepaalt dat gemeenten uiterlijk op 1 juni aanstaande in de nieuwe regelgeving dienen in te stappen.

Mijn vraag is dan ook de volgende:
- waarom beschikt de gemeente nog altijd niet over een conform verklaard plannenregister ?
- is het schepencollege hiervan überhaupt op de hoogte?
- waarom moet dit zolang duren?
- zal de deadline van 1 juni aanstaande worden gehaald?

Op verzoek van raadslid J. Forton

5) **Grondbestemming in onze gemeente Gewestplan/RUP:**

1) Mijn vraag op de gemeenteraad van 29 november 2016 ivm grondbestemming in onze gemeente Gewestplan vs RUP.
6) Antwoord schepen A. d'Oreye de Lantremange:
Alle leden van de GECORO zullen het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan krijgen. De richtinggevende en bindende bepalingen zijn hier de meest belangrijke delen. De gewenste ontwikkelingen van het Pikdorenveld zijn opgenomen, wat door middel van een RUP zal moeten gebeuren, wat door de GECORO zal besproken worden.

Raadslid B. Waucquez vraagt of we er mogen vanuit gaan dat de huidige situatie en de huidige bestemming degene is die op de website van het Gewest gepubliceerd is?

Schepen A. d'Oreye antwoordt bevestigend. Er bestaat niets anders dan de plannen van 1977.

7) Site van de gemeente: kraainem.be / Wonen & Bouwen / Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan

De definitief goedgekeurde GRS van Kraainem is goedgekeurd door de bestendige deputatie op 1 maart 2007, verschenen in het Belgisch Staatsblad op 22 maart 2007.
De documenten zijn consulteerbaar in de gemeente bij de dienst Stedenbouw en Ruimtelijke Ordening.

Overzicht

- Inleidend deel
- Begrippenlijst
- Informatief deel
- Richtingevend deel
- Bindend deel
- Kaartenbundel

8) Staatsblad van 22/3/2007

Publicatie : 2007-03-22
Numac : 2007035439
VLAAMSE OVERHEID

Provincie Vlaams-Brabant. - Ruimtelijke ordening. - Gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Kraainem. - Bij besluit van 1 maart 2007 heeft de deputatie van de provincie Vlaams-Brabant het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan van Kraainem, zoals definitief vastgesteld door de gemeenteraad bij besluit van 19 december 2006, bestaande uit een informatief, een richtinggevend en een bindend gedeelte, goedgekeurd.
Voor alle plannen in uitvoering van de opties van het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Kraainem moet de watertoets nog geïmplementeerd worden in het planproces.
De vooropgestelde planningprocessen en inhoudelijke opties opgenomen in het gemeentelijk ruimtelijk structuurplan Kraainem, die raken aan planningsopdrachten en inhoudelijk concepten van het ruimtelijk beleid van de Vlaamse en provinciale overheid, moeten worden opgevat als suggestie naar de bevoegde beleidsniveaus.

Vragen:

1) Op de GR van 29/11/16, beweert Schepen A. d'Oreye dat er niets anders bestaat dan de plannen van 1977 (gewestplan). Is dit niet tegenstrijdig met de publicatie in het staatsblad van 22 maart 2007?
2) Is het binden gedeelte, van het RUP Kraainem dan toch niet van kracht?

Dossierverantwoordelijke: Myriam Vernimmen
Politiek verantwoordelijke:
Auteur: Sylvie Gerin
Bijlagen: Vragen L. Timmermans, Vraag J. Vanfleteren en Vraag J. Forton
Classificatie:
Klimaatcheck overheidsopdrachten: nee
Openbaarheid van bestuur: ja
Communicatie: